



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

PYTANIA I ODPOWIEDZI DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO O ZNAKU ZP 5/17

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający przedstawia treść pytań i udzielonych odpowiedzi dotyczących treści SIWZ w przetargu nieograniczonym na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie Pawilonu nr 5 w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym w Krakowie.

Pytanie nr 1:

„Prosimy o doprowadzenie do zgodności z ustawą Pzp postanowienia pkt III ppkt 7 SIWZ poprzez doprecyzowanie zakresu osób, które mają być zatrudnione w oparciu o kodeks pracy. W szczególności w zakresie wynikającym z aktualnej opinii UZP odnośnie stosowania art. 29 ust.3a ustawy Pzp?”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść pkt. III ppkt 7 SIWZ w obecnym brzmieniu. Zdaniem Zamawiającego takie brzmienie jest zgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2:

„Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w par. 1 ust.3 umowy. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że treść par.1 ust.3 umowy w szczególności co do zakresu szkody należy rozumieć w myśl art. 361 par.1 kodeksu cywilnego i że odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje działań lub zaniechań podmiotów trzecich ani ich skutków.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ostatniego zdania w § 1 ust. 3 umowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa swojego działania lub zaniechania, z którego szkoda wynika. Odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje działań lub zaniechań podmiotów trzecich ani ich skutków, z wyjątkiem działań i zaniechań osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Pytanie nr 3:

„Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania w postanowieniu par. 4 ust.15 umowy jako niezrozumiałego i nie mającego związku z pozostałą treścią tego postanowienia.”





Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na wykreślenie ostatniego zdania w § 4 ust. 15 umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zdanie to dotyczy sytuacji określonej w zdaniu wcześniejszym, tj. dokonania przez Zamawiającego potrącenia wierzytelności bez uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do zapłaty, tj. bez postawienia wierzytelności przysługującej Zamawiającemu w stan wymagalności. Zgodnie z art. 498§1 k.c. warunkiem skuteczności potrącenia jest wymagalność obu potrącanych wierzytelności. Stąd konieczność zawarcia w umowie kwestionowanego w pytaniu zapisu

Pytanie nr 4:

„Prosimy o doprowadzenie do zgodności z ustawą Pzp oraz ustawą o ochronie danych osobowych postanowień par. 4 ust.16 -19 umowy poprzez doprecyzowanie zakresu osób, które mają być zatrudnione w oparciu o kodeks pracy. W szczególności w zakresie wynikającym z aktualnej opinii UZP odnośnie stosowania art. 29 ust.3a ustawy Pzp a także opinii GIODO z dnia 23 września 2016 roku znak DOLiS-035-2163/16/BG/85265/16, udostępnionej również na stronach UZP.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść § 4 ust. 16 – 19 umowy w obecnym brzmieniu. Zdaniem Zamawiającego takie brzmienie jest zgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 5:

„Prosimy o wykreślenie postanowienia par. 7 ust.3 umowy jako bezwzględnie nieważnego poprzez jego niezgodność z art. 29 w związku z art. 31 Pzp. Przedmiot zamówienia publicznego nie może być określany w sposób uznaniowy i niejasny.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na wykreślenie § 7 ust. 3 umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jakkolwiek umową objęte są przede wszystkim roboty budowlane, to jednak wskazane zostały w niej również pewne świadczenia Wykonawcy, które robotami takimi nie są i w związku z tym nie są objęte dokumentacją projektową (np. wykonanie dokumentacji powykonawczej, usługa polegająca na uzyskaniu pozwolenia na budowę). W zakresie świadczeń objętych dokumentacją projektową wynagrodzenie wykonawcy ma charakter kosztorysowy (§7 ust. 2 umowy). W zakresie tych innych świadczeń ma charakter ryczałtowy (§7 ust. 3 umowy).



Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Pytanie nr 6:

„Prosimy o wykreślenie postanowienia par. 7 ust.4 umowy jako bezwzględnie nieważnego w związku z brzmieniem art. 144 Pzp i obligatoryjnym obowiązkiem formy pisemnej dla wszelkich zmian zamówienia publicznego.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany treści § 7 ust. 4 umowy.

Pytanie nr 7:

„Prosimy o wyjaśnienie treści par. 8 ust. 4 umowy tzn. w jaki sposób Zamawiający zamierza wyliczyć wskazane tam 10% wynagrodzenia w sytuacji gdy jest przewidziane wynagrodzenie kosztorysowe, co w przypadku gdy pozostała do zapłaty kwota będzie przewyższała tę wartość? W jaki sposób będzie w takim przypadku rozliczana taka kwota?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w sytuacji, gdy w toku wykonywania umowy zajdzie konieczność przeprowadzenia prac nie przewidzianych w dokumentacji projektowej, konieczna będzie zmiana umowy poprzez podwyższenie wynagrodzenia określonego w §7 ust. 1. Oznacza to, że §8 ust. 4 odnosić się będzie do rzeczywistej wysokości wynagrodzenia.

Pytanie nr 8:

„Prosimy o zmodyfikowanie treści postanowienia par. 12 ust. 1 lit e umowy poprzez wykreślenie wyrażenia o średniku to jest „za brak zapłaty strony uznają również nieprzedłożenie przez Wykonawcę dowodów zapłaty na rzecz podwykonawców” jako niemającego podstawy w Pzp i tym samym określonego niezgodnie z art. 3531 kc. Oraz uzależnienie wysokości kary w tym postanowieniu nie od wynagrodzenia umowy Zamawiającego z Wykonawcą tylko od wartości poszczególnych umów podwykonawczych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmodyfikowanie treści § 12 ust. 1 lit. e umowy.

Pytanie nr 9:

„Dotyczy przedmiaru na roboty budowlane. Naszym zdaniem pozycje kosztorysu 30 i 34 uwzględniają ten sam element polistyren ekstrudowany 700 kPa gr. 20 cm w ilości 1528,83 m2. W dokumentacji element ten występuje w przekroju P1 jako jednokrotny, natomiast kosztorys dubluje ten element. Proszę o informację czy którąś z tych dwóch pozycji (30,34) należy usunąć, czy wycenić zgodnie z



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

przedmiarem?”

Odpowiedź:

Pozycja 30 przedmiaru robót brzmi następująco:

*„Przygotowanie i montaż zbrojenia ze stali żebrowanej elementów budynków i budowli fi 12mm -
PŁYTA DENNA ZBIORNIKÓW P.POŻ (996+766)/1000 – 1,76t”.*

Pozycja 34 przedmiaru robót brzmi następująco:

*„Izolacje przeciwwilgociwe powłokowe pionowe - wykonywane na zimno z roztworu asfaltowego -
pierwsza warstwa - izolacja polimerowo bitumiczna dwuskładnikowa gr. min 3mm na podłożu
zagruntowanym bitumicznym preparatem gruntującym ŚCIANY FUNDAMENTOWE
Krotność = 2 (172,00+92,00+11,00+50,00)*3,50 – 1.137,50 m²”*

Zamawiający nie dostrzega dublowania się pozycji w tych przypadkach.