



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
http://www.zol.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Kraków, 8 września 2016 r.

ZNAK: DNO – 3411 – 9/16

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 i art. 93 ust. 1 pkt. 4 w zw. z ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa) Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Krakowie zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie Pawilonu nr 5 w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym w Krakowie wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych Cechini Stanisław i Józef Cechini sp. j. z siedzibą w Krynicy – Zdroju został wykluczony z postępowania, zaś postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia z postępowania

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli poniżsi wykonawcy:

1. Konsorcjum firm: IDS-BUD S.A., z siedzibą w Warszawie (kod: 00-844) przy ul. Grzybowskiej 87 oraz Instytut Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (kod: 30-404) przy ul. Cegielnianej 6B/2 – oferując realizację zamówienia za cenę 30.218.382,49 zł brutto.
2. Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych Cechini Stanisław i Józef Cechini sp. j. z siedzibą w Krynicy – Zdroju (kod: 33-380) przy ul. Pułaskiego 29 – oferując realizację zamówienia za cenę 24.671.738,54 zł brutto.

W toku badania i oceny ofert zamawiający powziął wątpliwości co do spełnienia przez wykonawcę wskazanego w pkt. 2 powyżej warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia. Wobec czego zamawiający w dniu 23 sierpnia 2016 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych wyjaśnień i dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które jednak zdaniem zamawiającego nadal nie potwierdzały spełnienia





Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

przez wykonawcę wymaganego warunku posiadania niezbędnego doświadczenia. Wobec powyższego zamawiający w dniu 1 września 2016 r. wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał zamawiającemu dokumenty stanowiące uzupełnienie oferty pocztą elektroniczną (bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu) i faksem. Przed upływem określonego w wezwaniu terminu dokumenty te nie dotarły natomiast do zamawiającego w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności uznać należy, że wykonawca nie uzupełnił prawidłowo braków swojej oferty w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do dokumentu składanego w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy stosuje się ogólne reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu. Zatem w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca miał obowiązek przedłożyć w wyznaczonym mu terminie żądane dokumenty w formie wskazanej w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z § 7 ust. 1 tego rozporządzenia, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 ustawy są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przepisy dotyczące formy oświadczeń lub dokumentów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie również w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie przywołanego przepisu do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że spełnia warunki udziału w postępowaniu jest więc złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy. Skoro wykonawca w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem a jedynie wysłał dokumenty pocztą elektroniczną (bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu) i faksem, to uchybił obowiązkowi wynikającemu z rozporządzenia. Równoznaczny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 maja 2015 r. (KIO 918/15) w brzmieniu: *jeżeli wykonawca w terminie nie składa dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) (np. przed upływem terminu wysłał dokumenty „zwykłą” pocztą elektroniczną - bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), zamawiający odrzuca ofertę.*



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76
<http://www.zol.krakow.pl>
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

W zaistniałych okolicznościach wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych Cechini Stanisław i Józef Cechini sp. j. z siedzibą w Krynicy podlega wykluczeniu z postępowania stosownie do art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy – bezpośrednio przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 25.600.000,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów sześćset tysięcy złotych). Tymczasem cena wskazana w ofercie jednego niewykluczonego z postępowania wykonawcy, tj. Konsorcjum firm: IDS-BUD S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Instytut Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wynosi 30.218.382,49 zł brutto.

Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu doszło do sytuacji, w której cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający w tym postępowaniu nie może zwiększyć tę kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W zaistniałej sytuacji postępowanie unieważniono.